

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ**

683009, Российская Федерация, Камчатский край,
г. Петропавловск-Камчатский, ул. Академика Курчатова, д. 2, <http://kamchatka.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об утверждении положения о порядке, об условиях
и о сроках реализации имущества гражданина

г. Петропавловск-Камчатский
24 января 2022 года

Дело № А24-2502/2017

Резолютивная часть определения объявлена 17 января 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 24 января 2022 года.

Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи Фεροфоновой Э.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Косицким В.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Кулагина Юрия Михайловича – Гридина Анатолия Филипповича об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, предъявленное в рамках дела № А24-2502/2017 по заявлению кредитора – акционерного общества «Солид Банк» (ИНН 4101011782, ОГРН 1024100000121) о признании несостоятельным (банкротом) Кулагина Юрия Михайловича (ИНН 410105148386),

при участии:

от финансового управляющего: Гридин А.Ф. – лично, паспорт;

от должника: Кулагин Ю.М. – лично, паспорт;

от иных лиц, участвующих в деле: не явились,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 06.11.2018 (дата объявления резолютивной части решения) Кулагин Юрий Михайлович (дата рождения: 01.09.1962, место рождения: Кемеровская область, Л-Кузнецкий р-н, дер. Новгородцы, место жительства: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, пр. Победы, д. 1, кв. 8, идентификационный номер налогоплательщика 410105148386, далее – должник, Кулагин Ю.М.) признан несостоятельным (банкротом) с введением процедуры реализации имущества сроком на шесть месяцев; финансовым управляющим должника утвержден Гридин Анатолий Филиппович.

Сведения о введении процедуры реализации имущества должника и об утверждении финансового управляющего опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 17.11.2018 (объявление № 69210002471).

Определениями Арбитражного суда Камчатского края срок реализации имущества должника неоднократно продлевался.

19.11.2021 через систему «Мой Арбитр» в Арбитражный суд Камчатского края поступило заявление финансового управляющего об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 26.11.2021 заявление финансового управляющего принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Информация о судебном заседании, а также судебные акты по делу размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в Картотеке арбитражных дел и на официальном сайте Арбитражного суда Камчатского края.

Судебное заседание в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) проводилось в отсутствие неявившихся лиц, извещение которых признано судом надлежащим.

До начала судебного заседания от заявителя по делу (конкурсного кредитора) – акционерного общества «Солид Банк» (далее – АО «Солид Банк») поступило ходатайство об участии в судебном заседании в формате онлайн-

заседания, а также отзыв на заявление, содержащий возражения по заявленным требованиям.

Принимая во внимание отсутствие подключения представителя АО «Солид Банк» к судебному заседанию посредством веб-конференции в течение 15 минут после начала судебного заседания, последнее проводилось в обычном режиме.

Должник в судебном заседании заявил ходатайство об отложении судебного заседания для ознакомления с материалами обособленного спора и дальнейшего представления отзыва на заявление финансового управляющего, также обратил внимание суда, что на 01.02.2022 назначено рассмотрение кассационной жалобы на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021, которым признана недействительной сделка по увеличению уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Постоялый двор» (далее – ООО «Постоялый двор») и применены последствия недействительности данной сделки в виде восстановления доли Кулагина Ю.М. в уставном капитале ООО «Постоялый двор» в размере 100 процентов уставного капитала номинальной стоимостью 10 000 рублей.

Финансовый управляющий в судебном заседании по указанному ходатайству высказал возражения, дополнительно представил копию письма в Управление Федеральной налоговой службы по Камчатскому краю и копию ответа на данное письмо, дал пояснения.

Рассмотрев ходатайство должника об отложении судебного заседания, суд протокольным определением отказал в его удовлетворении, поскольку удовлетворение такого ходатайства является правом, а не обязанностью суда.

При этом суд усмотрел в действиях должника злоупотребление своими правами, направленное на затягивание судебного процесса.

По общему правилу, установленному частью 6 статьи 121 АПК РФ, лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению

информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно разъяснениям подпункта 2 пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» при рассмотрении дела о банкротстве, в том числе заявлений, жалоб и ходатайств в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, первым судебным актом является, в частности: для лица, подавшего заявление о признании должника банкротом, и самого должника – определение о принятии заявления о признании должника банкротом к производству.

В рассматриваемом случае настоящее заявление финансового управляющего принято к производству и назначено к рассмотрению определением Арбитражного суда Камчатского края от 26.11.2021, которое опубликовано на сайте <http://kad.arbitr.ru> 29.11.2021 и с указанной даты являлось общедоступным.

В связи с этим, действуя добросовестно и разумно, должник имел возможность своевременно получить информацию о принятии указанного заявления к производству суда и в случае необходимости заблаговременно ознакомиться с материалами дела по данному заявлению, а также представить правовую позицию по заявленным требованиям.

Дополнительно судом принимается во внимание, что обжалование в кассационном порядке постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 не препятствует рассмотрению настоящего заявления финансового управляющего по существу.

Финансовый управляющий в судебном заседании заявленные требования полностью поддержал, по приведенным в отзыве АО «Солид Банк» доводам высказал возражения, дал пояснения.

Должник в судебном заседании по заявленным требованиям высказал возражения, дополнительно представил копию нотариального свидетельства о праве собственности на долю в уставном капитале ООО «Постоялый двор», распечатанное из сети «Интернет» решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края об оспаривании финансовым управляющим указанного свидетельства, дал пояснения.

Дополнительно поступившие и представленные документы приобщены судом к материалам дела в соответствии со статьей 66 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, ознакомившись с поданным заявлением и представленными по нему документами, суд пришел к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В силу общих положений пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 признана недействительной сделка по увеличению уставного капитала ООО «Постоялый двор» до 200 000 рублей за счет внесения дополнительного вклада Кулагиным Иваном Юрьевичем (далее – Кулагин И.Ю.) в размере 190 000 рублей, оформленная решением № 3 единственного участника ООО «Постоялый двор» о принятии нового участника и об увеличении уставного капитала от 19.12.2016; применены последствия недействительности данной сделки в виде восстановления доли Кулагина Ю.М. в уставном капитале ООО «Постоялый двор» в размере 100 процентов уставного капитала номинальной стоимостью 10 000 рублей.

В связи с этим, а также в силу вышеуказанных положений Закона о банкротстве финансовым управляющим в суд представлено для утверждения положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника – 100 процентов доли Кулагина Ю.М. в уставном капитале ООО «Постоялый двор», установленной постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 по делу № А24-2502/2017, с определением начальной продажной стоимости в размере 40 612 000 рублей, посредством публичного предложения.

Как усматривается из материалов дела, проведенная финансовым управляющим оценка имущества должника кредиторами, уполномоченным органом, а также иными лицами в установленном порядке не оспорена.

Представленный в материалы дела текст положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Кулагина Ю.М. соответствует нормам статей 110, 111, 139 Закона о банкротстве.

Кроме того, доказательства, свидетельствующие о нарушении предлагаемым финансовым управляющим порядком реализации имущества должника прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, либо третьих лиц, в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о возможности утверждения положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Кулагина Ю.М. в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Одновременно судом отклоняются приведенные в отзыве на заявление доводы АО «Солид Банк» о невозможности продажи доли должника в уставном капитале ООО «Постоялый двор» в связи с отсутствием зарегистрированных в Едином государственном реестре юридических лиц прав должника на 100 процентов доли в уставном капитале ООО «Постоялый двор».

Как отмечалось ранее, вступившим в законную силу постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 признана недействительной сделка по увеличению уставного капитала ООО «Постоялый двор» до 200 000 рублей за счет внесения дополнительного вклада Кулагиным И.Ю. в размере 190 000 рублей, оформленная решением № 3 единственного участника ООО «Постоялый двор» о принятии нового участника и об увеличении уставного капитала от 19.12.2016; применены последствия недействительности данной

сделки в виде восстановления доли Кулагина Ю.М. в уставном капитале ООО «Постоялый двор» в размере 100 процентов уставного капитала номинальной стоимостью 10 000 рублей.

В силу части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

На основании пункта 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

С учетом изложенного факт принадлежности должнику 100 процентов доли в уставном капитале ООО «Постоялый двор» установлен вступившим в законную силу постановлением арбитражного апелляционного суда и не подлежит доказыванию вновь при рассмотрении настоящего обособленного спора.

При этом положения Закона о банкротстве не содержат прямого запрета на продажу имущества должника, права на которое восстановлены судебным актом, в отсутствие регистрации прав должника на такое имущество. В целях недопущения затягивания срока проведения процедуры банкротства должника не исключена возможность регистрации восстановленных прав должника в ходе подготовки и проведения торгов по продаже имущества должника.

Также судом отклоняются приведенные в отзыве на заявление доводы АО «Солид Банк» о недопустимости реализации имущества должника с публичных торгов, минуя первые и повторные торги.

Положения Закона о банкротстве не содержат прямого запрета на продажу имущества должника путем публичного предложения, минуя первые и повторные торги.

В данном случае решение вопроса о реализации имущества должника без проведения открытых торгов сокращает как процесс реализации имущества, связанные с ним издержки, так и срок производства по делу о банкротстве

должника, снижает расходы на его проведение. Данные обстоятельства соответствуют интересам кредиторов и должника.

Применительно к рассматриваемой ситуации продажа имущества должника (доли в уставном капитале) посредством публичного предложения с установлением максимально высокой стоимости такого имущества соответствует правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве, является целесообразным, оптимальным, соответствующим принципам разумности и позволит обеспечить соблюдение баланса интересов конкурсных кредиторов, исходя из недоказанности иного.

Также судом отклоняются приведенные в отзыве на заявление доводы АО «Солид Банк» о несогласии с определением начальной продажной стоимости имущества должника.

Как следует из материалов дела, при определении начальной продажной стоимости имущества должника (доли в уставном капитале) финансовый управляющий учитывал результаты судебной экспертизы об установлении рыночной стоимости 100 процентов доли должника в уставном капитале ООО «Постоялый двор» (40 612 000 рублей), использованные при принятии постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021.

Возражая против указанного определения начальной продажной стоимости имущества должника, АО «Солид Банк» не представило доказательств иной рыночной стоимости имущества должника, как не представило доказательств намерения нести расходы по определению рыночной стоимости имущества должника, в том числе посредством проведения экспертной оценки имущества должника.

К тому же правовые нормы о банкротстве гражданина (пункт 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не обязывают финансового управляющего проводить экспертную оценку имущества должника.

При этом судом принимается во внимание, что начальная продажная стоимость имущества должника определена финансовым управляющим в максимально высоком размере, что в совокупности с продажей имущества должника посредством публичного предложения, предусматривающего последовательное снижение стоимости продажи имущества должника, позволит

реализовать имущество должника по фактической рыночной стоимости в разумные сроки и с минимальными расходами, что обеспечивает соблюдение баланса интересов должника и конкурсных кредиторов.

Дополнительно судом отклоняется ссылка должника на нотариальное свидетельство от 03.07.2018 о праве собственности Кулагина Ю.М. на $\frac{1}{2}$ доли в праве в общем совместном имуществе супругов – доли в уставном капитале ООО «Постоялый двор».

Как установлено вступившим в законную силу постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021, 23.04.2017 умерла супруга Кулагина Ю.М. – Кулагина Ирина Геннадьевна (далее – Кулагина И.Г.), в связи с чем Кулагину И.Ю. выдано свидетельство о праве на наследство на $\frac{1}{2}$ доли в уставном капитале ООО «Постоялый двор».

Однако, в соответствии с пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

С учетом изложенного Пятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 03.11.2021 пришел к выводу о том, что доля Кулагина М.Ю. в уставном капитале ООО «Постоялый двор» подлежит восстановлению в полном объеме как принадлежавшая совместно супругам, а наследники Кулагиной И.Г. имеют право на выплату соответствующей части средств, полученных от реализации такой доли.

При этом в отсутствие судебного акта о выделе доли гражданина-должника, действия финансового управляющего по реализации имущества должника с последующим возмещением супругу (бывшему супругу) должника стоимости причитающейся ему доли будут являться правомерными (определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2016 № 304-ЭС16-14925 по делу № А27-11470/2012).

Иные доводы и ссылки лиц, участвующих в деле, судом отклоняются, как не имеющие правового значения для рассмотрения настоящего спора по существу.

Руководствуясь статьями 60, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьями 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

заявление финансового управляющего гражданина Кулагина Юрия Михайловича – Гридина Анатолия Филипповича удовлетворить.

Утвердить положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина Кулагина Юрия Михайловича в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Определение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения определения.

Судья

Э.Ю. Ферофонтова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 21:32:08
Кому выдана Ферофонтова Элина Юрьевна